



ЗАКАЗНОЕ С УВЕДОМЛЕНИЕМ:

Российская Федерация

**Кировский
областной суд**

ул. Спасская, 63,
г. Киров, 610000
тел/факс: (8332) 36-87-56
oblsud@sd.kirov.ru

09.08.2019 №3а-37/2019

На № _____ от _____

ООО «Луч»

- ул. Грибоедова, д. 60, кв. 12, г. Киров, 610014

Чеботарёв Ян Евгеньевич

Харина Юлия Александровна

- ул. Орловская, д. 4, пом. 1006, г. Киров, 610002



Правительство Кировской области

- ул. К.Либкнехта, д. 69, г. Киров, 610019

Приволжское межрегиональное управление
государственного автодорожного надзора

- ул. Удмуртская, д. 4 А, г. Нижний Новгород,

Нижегородская область, 603950

- ул. Пятницкая, д. 2 г. Киров, 610004

Прокуратура Кировской области

ул. Володарского, д. 98, г. Киров

Направляю Вам копию решения Кировского областного суда от 02 июля 2019 года, с отметкой о вступлении в законную силу, по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Луч» к Правительству Кировской области о признании не действующим постановления Правительства Кировской области от 05 апреля 2019 года № 176-П «Об утверждении перечня мест на территории муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается».

Просим предоставить сведения об опубликовании решения суда в официальном издании Правительства Кировской области.

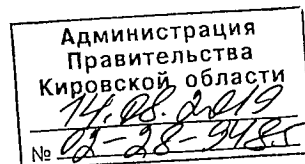
Приложение:

- копия решения Кировского областного суда от 02.07.2019 года, с отметкой о вступлении в законную силу, на 06 листах во все адреса,
- исполнительный лист ФС № 006555336 на 04 листах в 02 адрес.

Судья Кировского областного суда

О.Н.Сметанина

исп. Шурмина Наталья Владимировна
(8332) 36-76-64



КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Киров

02 июля 2019 года

Кировский областной суд в составе:

судьи Сметаниной О.Н.,

при секретаре Соловьевой Е.В.,

с участием прокурора Кузьмина Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Луч» к Правительству Кировской области о признании недействующим постановления Правительства Кировской области от 05 апреля 2019 года № 176-П «Об утверждении перечня мест на территориях муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается»,

у с т а н о в и л:

постановлением Правительства Кировской области от 05 апреля 2019г. № 176-П утвержден Перечень мест на территориях муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается (далее - Перечень).

Данный Перечень 11 апреля 2019г. опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), официальном сайте Правительства Кировской области (www.kirovreg.ru), которые являются источниками официального опубликования на основании статьи 12 Закона Кировской области от 14 октября 2013г. № 325-ЗО «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области», пунктов 1.3, 1.6 Положения об официальном информационном сайте Правительства Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 07 октября 2015 г. № 64/639.

22 апреля 2019г. Перечень вступил в силу, то есть через 10 дней после его официального опубликования, как это предусмотрено пунктом 4 постановления Правительства Кировской области от 05 апреля 2019г. № 176-П.

Согласно Перечню Правительством Кировской области утверждены места на территориях муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается, а именно:

Территории, прилегающие к автовокзалам, автостанциям и иным пунктам продажи билетов для проезда в междугороднем сообщении, от которых осуществляется отправление автобусов муниципальных, межмуниципальных, межрегиональных маршрутов регулярных перевозок, в радиусе 1 км от границы указанных объектов (пункт 1).

Площадки для отстоя и разворота автобусов, расположенные на начальных и конечных остановочных пунктах муниципальных, межмуниципальных, межрегиональных маршрутов регулярных перевозок (пункт 2).

Улицы, проезды, автомобильные дороги, по которым проходят муниципальные, межмуниципальные, межрегиональные маршруты регулярных перевозок (пункт 3).

Площади населенных пунктов (включая парковки), в том числе вокзальные площади, предзаводские площади, театральные площади, площади у торговых центров, площади у рынков, площади у спортивных сооружений, площади у общественных зданий (пункт 4).

ООО «Луч» обратилось в Кировский областной суд с административным иском о признании недействующим Перечня, указывая на то, что он предусматривает не определение конкретных мест, с которых частный перевозчик не может чаще трех раз в месяц осуществлять перевозки, а недостаточно конкретное указание на территории, на которых такая деятельность фактически воспрещается, под которыми понимается вся территория Кировской области. Термины, используемые в Перечне, являются неконкретными, что создает правовую неопределенность. Более того, Перечень противоречит пунктам 89, 93, 100 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которыми допускается возможность совмещения пунктов посадки (высадки) пассажиров, используемых для заказных перевозок неопределенного круга лиц, с остановочными пунктами маршрутов регулярных перевозок.

В судебном заседании представители административного истца Чеботарев Я.Е., Харина Ю.А. на удовлетворении заявленных административных требований настаивали.

Представитель Правительства Кировской области Шихова Е.А. возражала против удовлетворения административных исковых требований.

Представитель заинтересованного лица Приволжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в судебное заседание не явился, извещены надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заслушав заключение прокурора Кузьмина Д.С., указывающего на законность оспариваемого нормативно-правового акта, суд полагает, что административное исковое заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральный закон от 8 ноября 2007г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав автомобильного транспорта) регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации. Отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные названным федеральным законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 1).

Устав определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов, а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур (часть 2 статьи 1).

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, регулирует Федеральный закон от 13 июля 2015г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных перевозок).

Согласно названному закону законодательство Российской Федерации в области организации регулярных перевозок состоит из Гражданского кодекса РФ, данного федерального закона, других федеральных законов, регулирующих отношения по организации регулярных перевозок, и принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Отношения по организации регулярных перевозок, не урегулированные указанными нормативными правовыми актами, регулируются законами и (или) иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (статья 2).

Подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении, осуществления регионального государственного контроля в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси.

Частью 1 статьи 38 Закона об организации регулярных перевозок федеральный законодатель в целях создания условий для беспрепятственного осуществления регулярных перевозок допустил установление нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации мест на территориях муниципальных образований, входящих в состав соответствующего субъекта Российской Федерации, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается или должно согласовываться с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

Оспариваемый Перечень принят уполномоченным органом с соблюдением формы и порядка принятия нормативных правовых актов, установленных Законом Кировской области от 26 июля 2001г. № 10-ЗО «О Правительстве и иных органах исполнительной власти Кировской области», Законом Кировской области от 14 октября 2013г. № 325-ЗО «О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области», порядка официального опубликования.

Проект Перечня прошел оценку регулирующего воздействия в соответствии с пунктом 1 статьи 26.3-3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», о чем свидетельствует экспертное заключение министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области от 26 февраля 2019г..

По мысли федерального законодателя перевозки по заказам наряду с регулярными перевозками и перевозками легковыми такси являются одним из видов перевозок пассажиров и багажа, они осуществляются на основании договора фрахтования, условиями которого может предусматриваться остановка в пути следования (статьи 27, 28 Устава автомобильного транспорта).

Как буквально следует из положений пунктов 89, 93, 100 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским

наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009г. № 112 (далее - Правила перевозок пассажиров и багажа), допускается возможность совмещения пунктов посадки (высадки) пассажиров, используемых для заказных перевозок неопределенного круга лиц, с остановочными пунктами маршрутов регулярных перевозок.

Таким образом, в силу указанных норм федерального законодательства стороны договора при его заключении и выполнении вправе самостоятельно определить места начальных, конечных и промежуточных остановочных пунктов.

При этом статья 38 Закона об организации регулярных перевозок, Перечень налагают на перевозчика определенные ограничения, за невыполнение которых, а именно за посадку в автобус в неустановленном месте, предусмотрена ответственность частью 1 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку нормы статьи 38 Закона об организации регулярных перевозок преследуют цель создания условий для беспрепятственного осуществления регулярных перевозок пассажиров, предотвращение помех в их осуществлении, региональному законодательству предоставлено право перечислить такие места в муниципальных образованиях, отправление из которых транспортных средств по заказу чаще трех раз в месяц может создавать препятствия для передвижения транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров регулярными рейсами и предоставлять благоприятную возможность осуществления регулярных перевозок под видом заказных.

Правительством Кировской области ограничено отправление транспортных средств, осуществляющих перевозки по заказу от начальных и конечных остановочных пунктов маршрутов регулярных перевозок, на которых располагаются автовокзалы, автостанции, пункты продажи билетов для проезда в междугороднем сообщении, площадки для отстоя и разворота автобусов (пункты 1 и 2 Перечня).

Необходимость обустройства площадок для разворота и отстоя автобусов в начальных и конечных пунктах маршрута, в небольших пассажирообразующих пунктах, была предусмотрена Правилами организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте, утвержденными приказом Министерства автомобильного транспорта РСФСР от 31 декабря 1981г. № 200. Утрата данным документом силы в связи с изданием Приказа Минтранса России от 31 мая 2013г. № 195 не исключает наличие и использование таких оборудованных площадок в населенных пунктах области.

Тем не менее, из пояснений представителя Правительства Кировской области следует, что при принятии Перечня региональный законодатель термин «площадки для отстоя и разворота автобусов» использовал в значении, соответствующем значению термина «площадка для стоянки автобусов», примененному в подпункте 3 пункта 7 Минимальных требований

к оборудованию автовокзалов и автостанций, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 29 декабря 2015г. № 387. Данные площадки располагаются на территориях автовокзала, автостанции и являются частью их инфраструктуры.

В отзыве, представленном представителем Правительства Кировской области, разъяснено, что термины «автовокзал», «автостанция» употребляются в Перечне в значении, установленном пунктом 8 части 1 статьи 3 Закона об организации регулярных перевозок, а именно как объекты транспортной инфраструктуры, включающие в себя комплексы зданий, сооружений, которые размещены на специально отведенных территориях, предназначены для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок и оборудование которых соответствует установленным требованиям.

Пункты продажи билетов для проезда в междугороднем сообщении могут находиться в кассах автовокзалов, автостанций и иных местах (пункт 50 Правил перевозок пассажиров и багажа). Тем не менее, из контекста пункта 1 Перечня следует, что Правительство Кировской области ограничило частоту отправления от пунктов продажи билетов, которые расположены на начальных и конечных остановочных пунктах маршрутов регулярных перевозок.

Оспариваемым Перечнем ограничено отправление транспортных средств с территорий в радиусе 1 км, которые прилегают к границам земельных участков, специально отведенных под автовокзалы, автостанции.

Что касается территорий, прилегающих к пунктам продажи билетов для проезда в междугороднем сообщении, то в случае их нахождения не на территории автовокзалов, автостанций, ширина такой территории, по смыслу рассматриваемого Перечня, должна измеряться от зданий таких пунктов.

В действующем законодательстве определение прилегающей к зданию территории содержится в пункте 37 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, из которого следует, что это территория общего пользования, которая прилегает к зданию, строению, сооружению. Под территориями общего пользования следует понимать территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, береговые полосы водных объектов общего пользования, скверы, бульвары) (пункт 12 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ).

Определение размера прилегающей территории является правом административного ответчика, которое не ограничено установленными федеральным законодателем максимальными или минимальными величинами, тем не менее, оно не должно реализовываться произвольно. Правительством Кировской области не было представлено расчетов, иного обоснования выбранного размера радиуса - 1 км, который должен определять ширину прилегающей территории.

Как пояснила представитель административного ответчика Шихова Е.А. при определении размера ширины прилегающей территории была взята

округленная величина, картографический материал (схемы) не разрабатывался, где проходит километровая граница окружности прилегающей территории к указанным выше зданиям, земельным участкам в муниципальных образованиях не известно, получить информацию по этому вопросу перевозчик нигде не сможет. Документального обоснования проведения какого-либо анализа по муниципальным образованиям не представлено.

Суд полагает обоснованной позицию представителей административного истца в той части, что ширина прилегающей территории определена произвольно. При этом, в выборе способов расчета, обоснования расстояния от зданий, границ земельных участков до границ прилегающих территорий органы исполнительной власти не ограничены, поскольку на федеральном уровне ни один из возможных способов расчета или обоснования расстояния прилегающих территорий не установлен.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 15 июля 1999г. № 11-П, от 11 ноября 2003г. № 16-П и от 21 января 2010г. № 1-П правовая норма должна отвечать общеправовому критерию формальной определенности, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии ясности, недвусмысленности нормы, ее единообразного понимания и применения всеми правоприменителями.

Произвольное и необоснованное установление ограничений нарушает баланс интересов участников правоотношений, дает основания предполагать чрезмерное ограничение прав таких лиц.

Поскольку пункт 1 Перечня не отвечает этим требованиям, он подлежит признанию недействительным в части слов «в радиусе 1 км от границы указанных объектов».

Оснований для признания незаконными пунктов 1 и 2 Перечня в остальной части суд не усматривает.

В пунктах 3 и 4 Перечня указано на ограничение отправления чаще трех раз в месяц транспортных средств, осуществляющих перевозки по заказу с улиц, проездов, автомобильных дорог, по которым проходят муниципальные, межмуниципальные, межрегиональные маршруты регулярных перевозок, с площадей населенных пунктов (включая парковки), в том числе вокзальных площадей, предзаводских площадей, театральных площадей, площадей у торговых центров, площадей у рынков, площадей у спортивных сооружений, площадей у общественных зданий.

Согласно пункту 3.37 СП 42.13330.2016 «Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*», утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30 декабря 2016г. N 1034/пр, улично-дорожная сеть - это система объектов капитального строительства, включая улицы и дороги различных категорий и входящие в их состав объекты дорожно-

мостового строительства (путепроводы, мосты, туннели, эстакады и другие подобные сооружения), предназначенные для движения транспортных средств и пешеходов, проектируемые с учетом перспективного роста интенсивности движения и обеспечения возможности прокладки инженерных коммуникаций, границы улично-дорожной сети закрепляются красными линиями. Территория, занимаемая улично-дорожной сетью, относится к землям общего пользования транспортного назначения.

Элемент улично-дорожной сети согласно пункту 2 Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2014г. № 1221, - улица, проспект, переулок, проезд, набережная, площадь, бульвар, тупик, съезд, шоссе, аллея и иное.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 5 ноября 2015г. № 171н утвержден Перечень элементов улично-дорожной сети, куда вошли: аллея, бульвар, магистраль, переулок, площадь, проезд, проспект, проулок, разъезд, спуск, тракт, тупик, улица, шоссе.

Изложенное соотносится с понятием территории общего пользования, приведенным в пункте 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Что касается парковок, то из буквального прочтения пункта 4 Перечня следует, что они должны являться частью площади, располагаться на ней, что согласуется с определением парковки, данным Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993г. № 1090.

Тем не менее, как указывалось ранее, ограничение частоты отправления транспортных средств по заказу из определенных мест, должно преследовать цель создания условий для беспрепятственного осуществления регулярных перевозок пассажиров, предотвращение помех в осуществлении этой деятельности. Определение в качестве мест всех площадей населенных пунктов (включая парковки), в том числе тех, по которым не проходят муниципальные, межмуниципальные, межрегиональные маршруты регулярных перевозок, и которые непосредственно не прилегают к улицам, проездам, автомобильным дорогам, перечисленным в пункте 3 указанного Перечня, не отвечает требованиям статьи 38 Закона об организации регулярных перевозок. В указанной части пункт 4 Перечня является незаконным.

Поскольку федеральный законодатель не определил критерии и характеристики определяемых мест, оснований для признания незаконными пунктов 3 и 4 Перечня в остальной части суд не усматривает.

Что касается доводов представителя ООО «Луч» о невозможности определить перечень улиц, проездов, автомобильных дорог, по которым проходят муниципальные, межмуниципальные, межрегиональные маршруты регулярных перевозок, поскольку данную информацию уполномоченные органы опубликовывают не в полном объеме, то они не могут свидетельствовать о неопределенности и неясности пункта 3 Перечня.

Статьи 25, 26 Закона об организации регулярных перевозок перечисляют органы, ответственные за ведение реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок, реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, реестра межрегиональных маршрутов регулярных перевозок. В указанных реестрах должны содержаться: наименования маршрута регулярных перевозок в виде наименований начального остановочного пункта и конечного остановочного пункта по маршруту регулярных перевозок либо наименований поселений или городских округов, в границах которых расположены начальный остановочный пункт и конечный остановочный пункт по данному маршруту; наименования промежуточных остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок либо наименования поселений или городских округов, в границах которых расположены промежуточные остановочные пункты; наименования улиц, автомобильных дорог, по которым предполагается движение транспортных средств между остановочными пунктами по маршруту регулярных перевозок.

Сведения, включенные в реестры маршрутов регулярных перевозок, размещаются на официальных сайтах уполномоченного федерального органа исполнительной власти, уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченных органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», к полномочиям которых, в соответствии со статьей 25 настоящего Федерального закона, относится ведение данных реестров (часть 2 статьи 26 Закона об организации регулярных перевозок).

Ненадлежащее выполнение должностными лицами уполномоченных органов своих обязанностей по доведению информации до населения не является предметом рассмотрения данного дела.

Доводы представителя Правительства Кировской области о том, что Перечнем не затрагиваются права ООО «Луч», не представившего договоры на перевозки пассажиров, в которых указаны остановки транспортных средств, поэтому общество не может выступать административным истцом, являются неверными и не могут быть приняты судом во внимание.

С административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом (пункт 3 части 1 статьи 128, часть 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В данном случае административный истец заявляет требование об оспаривании нормативного правового акта, распространяющего свое действие на неопределенный круг лиц, рассчитанного на неоднократное

применение и направленного на урегулирование общественных отношений в сфере перевозок пассажиров по заказу, участником которых он является на основании представленных в материалы дела документов.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о недействительности пунктов 1 и 4 оспариваемого Перечня в указанной выше части.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается в том числе решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В соответствии с пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018г. № 50 оспариваемый акт, принятый позднее нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому он или его часть не соответствуют, может быть признан судом не действующим полностью или в части со дня вступления в силу оспариваемого акта. Если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его не действующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Поскольку в оспариваемой части Перечень до вынесения решения суда не применялся, что подтверждается представителем административного ответчика, и на его основании не реализовывались права граждан, он подлежит признанию не действующим в части со дня вступления в силу.

На основании пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в источнике официального опубликования Правительства Кировской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При подаче административного искового заявления ООО «Луч» уплачена государственная пошлина в размере 4500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 126 от 29 апреля 2019г..

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016г. № 1, данные судебные расходы подлежат взысканию с административного ответчика Правительства Кировской области в пользу административного истца.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Луч» удовлетворить частично.

Признать недействующим пункт 1 Перечня мест на территориях муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 05 апреля 2019г. № 176-П, в части слов «в радиусе 1 км от границы указанных объектов» со дня его вступления в силу.

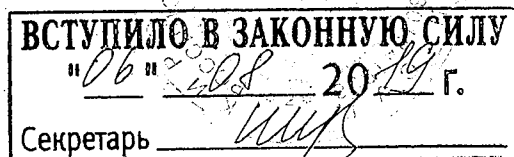
Признать недействующим пункт 4 Перечня мест на территориях муниципальных образований Кировской области, отправление из которых одного и того же транспортного средства, используемого для перевозок пассажиров и багажа по заказу, более трех раз в течение одного месяца запрещается, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 05 апреля 2019г. № 176-П, в той мере, в которой он ограничивает право на отправление транспортных средств с площадей населенных пунктов (включая парковки), в том числе вокзальных площадей, предзаводских площадей, театральных площадей, площадей у торговых центров, площадей у рынков, площадей у спортивных сооружений, площадей у общественных зданий по которым не проходят муниципальные, межмуниципальные, межрегиональные маршруты регулярных перевозок, и которые непосредственно не прилегают к улицам, проездам, автомобильным дорогам, перечисленным в пункте 3 указанного Перечня, со дня его вступления в силу.

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в официальном издании Правительства Кировской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Правительства Кировской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Луч» расходы по уплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Кировский областной суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья



КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

Сметанина О.Н.

Кировский областной суд
Пронумеровано и укреплено
печатью _____ листов
Подпись _____

